EILANDSRAAD VAN ARUBA

Notulen 1968 **No.** 11

NOTULEN

van de openbare vergadering van de Eilandsraad

op maandag 7 oktober 1968, des middags om 2.00 uur.

Behandelde onderwerpen:

N.B.:
Overeenkomstig artikel 41, derde lid, van de E.R.N.A. worden de bepalingen van dit artikel hierbij aangehaald:

1. De vergadering van de Raad wordt niet gehouden, indien blijkens de presentielijst niet meer dan de helft van het getal zitting hebbende leden is opgekomen.
2. Wanneer het vereiste getal leden niet is opgekomen, wordt een nieuwe vergadering belegd op de in artikel 30 voorgeschreven wijze. In dat geval behoeven er slechts vier en twintig uren tussen de rondzending der oproepingsbriefjes en het uur der vergadering te verlopen.
3. Wanneer ook dan het vereiste getal niet is opgekomen, geschiedt het beleggen der vergadering andermaal op dezelfde wijze, met aanhaling in de oproepingsbriefjes van de bepalingen van dit artikel.
4. Deze vergadering wordt gehouden ongeacht het getal leden, dat is opgekomen.

VOORZITTER: O.S.Henriquez, Gezaghebber.

SEKRETARIS: A.J.Booi, Sekretaris van het eilandgebied.

Aanwezig zijn de leden: D.C.Mathew, B.R.Werleman, V.Kock, D.Tromp, G.A.Oduber, E.R.Finck, L.A.I.Chance, J.A.C.Alders, H.R.Dennert, O.Croes, G.F.Croes, C.E.Lacle, D.G.Croes, M.Croes, C.Yarzagaray, A.M.Arends, E.M. de Kort, C.B.Boekhoudt, D.I.Leo en A.Werleman.

Afwezig is het lid: F.L.Maduro.

DE VOORZITTER: Ik open hiermede deze openbare vergadering van de Eilandsraad en heet U allen van harte welkom.
Aan de orde is thans agendapunt 1:

1. Goedkeuring van de notulen van de openbare vergadering van 27 oktober 1967.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen door de Raad goedgekeurd.

2. Ingekomen stukken:

   a. Brief van de heer J.Geerman dd. 22 april 1968 betreffende aansluiting van de woningen aan de weg Fontein/Vader Piet op het electriciteitsnet.

DE VOORZITTER: Aangezien dit een materie is die valt onder het beleid van het Bestuurscollege zou ik de Raad net als de vorige keer willen voorstellen dit stuk te verwijzen naar het Bestuurscollege voor afhandeling.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk verwezen naar het Bestuurscollege voor afhandeling.

   b. Brief van de heer Nicasio Figaroa dd. 15 mei 1968 houdende verzoek tot verbetering van de weg Oranjestad - Noord.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Ik wil dan voorstellen, dat het Bestuurscollege dan haar mening aan ons laat weten, zodat wij dit in de huishoudelijke vergadering kunnen behandelen.

DE VOORZITTER: Dat betekent dus dat U dit voorstel niet overneemt. Of U verwijst het naar het Bestuurscollege om het af te handelen of U vraagt het Bestuurscollege om commentaar. Dan blijft dit stuk in behandeling bij de Raad. Waar geeft U de voorkeur aan?

DE HEER L.A.I.CHANCE: Laat het Bestuurscollege dan haar mening aan de Raad geven, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Dan wordt het dus niet verwezen naar het Bestuurscollege ter afhandeling. Indien Uw voorstel door de Raad wordt overgenomen, dan wordt dit stuk dan naar het Bestuurscollege verwezen voor commentaar. Mijn voorstel was gebaseerd op de overweging, dat deze materie dus niet de Raad aangaat, maar dat dit valt onder de uitvoerende taak van het Bestuurscollege, alszodanig.
Als de Raad er prijs opstelt om toch deze zaak te behandelen, dan is er uiteraard geen bezwaar tegen, dat de Raad dus dit stuk in behandeling houdt en het Bestuurscollege om commentaar vraagt.
Mag ik vragen of er andere leden zijn, die het voorstel van de heer Chance steunen?

Het voorstel van de heer Chance wordt ondersteund door de leden J.A.C. Alders en D.Tromp.

DE VOORZITTER: In stemming is thans het voorstel van de heer Chance en ondersteund door de heren Alders en Tromp, waarbij wordt voorgesteld om de brief van de heer Nicasio Figaroa, agendapunt 2, sub b. te verwijzen naar het Bestuurscollege voor commentaar.

De stemmen staken met 10 stemmen vóór en 10 stemmen tegen.

Vóór stemden de leden: E.R.Finck, D.C.Mathew, D.Tromp, J.A.C.Alders, H.R.Dennert, O.Croes, V.Kock, B.R.Werleman, L.A.I.Chance en G.A.Oduber.

Tegen stemden de leden: E.M. de Kort, G.F.Croes, A.Werleman, D.I.Leo, C.E.Lacle, C.B.Boekhoudt, D.G.Croes, C.Yarzagaray, M.Croes en A.M.Arends.

DE VOORZITTER: De stemmen hebben gestaakt met 10 stemmen vóór en 10 stemmen tegen. Dus over dit voorstel zal in de eerstvolgende vergadering weer worden gestemd.

DE HEER M.CROES, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, ik ben het niet eens met U, ingevolge artikel 45, lid 2. Alle leden die mogen mee stemmen zijn aanwezig, dus dit voorstel van de heer Chance is volgens mijn interpretatie van de Eilandenregeling verworpen.

DE VOORZITTER: Mijnheer Croes, U vergist zich. Dit is geen voltallige vergadering.
De heer Wijkie Maduro is nog steeds raadslid en is niet aanwezig.

c. Brief van het Bestuurscollege dd. 5 juli 1968 no. 7576 houdende mededeling van antwoorden op vragen gesteld door het raadslid F.L.Maduro betreffende een voorval op de Benilde School.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van het Bestuurscollege dd. 13 augustus 1968 no. 7576 houdende mededeling van antwoorden op vragen gesteld door het raadslid F.´L.Maduro betreffende de Benilde School affaire.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de Hubentud Patriotico Arubano dd. 8 juli 1968 houdende verzoek om een wettelijke regeling waarbij het gebruik van valhelmen verplicht wordt gesteld.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk naar het Bestuurscollege verwezen voor advies.

f. Brief van de Algemene Rekenkamer Nederlandse Antillen dd. 12 augustus 1968 houdende aanbieding van haar verslag over 1967.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk naar het Bestuurscollege verwezen voor preadvies.

g. Brief van het Bestuurscollege dd. 19 augustus 1968 houdende een nadere toelichting op de post benodigdheden van de onderafdeling Werkverschaffing. (Ag.no. 4617; bijlage 1968 no. 22).

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

h. Brief van het Bestuurscollege dd. 27 augustus 1968 houdende aanbieding van een specificatie van uitbetaalde overwerkvergoedingen ten Bestuurskantore. (Ag.no. 6241; bijlage 1968 no. 34).

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

i. Ontwerp-eilandsverordening tot het aangaan van een langlopende lening ten laste van het eilandgebied Aruba tot een bedrag van ten hoogste NAf. 550.000,--. (Ag.no. 1529; bijlage 1968 no. 35).

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk verwezen naar de huishoudelijke vergadering.

j. Brief van het Bestuurscollege dd. 6 september 1968 no. 9266 houdende aanbieding van het Verslag van de toestand van het eilandgebied Aruba over 1966.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

k. Telegram dd. 10 september 1968 van de Nationale Volkspartij te Curacao houdende protest tegen het voornemen van de Democratische partij tot stopzetting van radiouitzendingen van openbare raadsvergaderingen aldaar.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, ik wil voorstellen om in antwoord een telegram te sturen naar de Nationale Volks Partij te Curacao, waarin wij...............

DE VOORZITTER: Mijnheer Chance, de Raad bemoeit zich nu alleen over de wijze van behandeling van het stuk.
Er is geen bezwaar om een beslissing te nemen dat het op de agenda geplaatst wordt. Maar voordat U overgaat tot een voorstel, moet de Raad zich eerst uitspreken of wij dus dit stuk in behandeling nemen danwel voor kennisgeving aannemen of naar de huishoudelijke vergadering verwijzen. Wilt U een voorstel doen?

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, ik wil voorstellen dat wij hiervan een agendapunt maken.

Het voorstel van de heer Chance wordt ondersteund door de heren J.A.C. Alders en O.Croes.

DE VOORZITTER: Is het Uw bedoeling dat het een agendapunt wordt voor vandaag of voor de volgende vergadering?

DE HEER L.A.I.CHANCE: Gezien het feit dat het een telegram betreft zou ik natuurlijk willen dat het vandaag behandeld werd.

DE VOORZITTER: Mijne heren, artikel 30 lid 2 van de Eilandenregeling Nederlandse Antillen zegt: "De Raad kan steeds behoudens het bepaalde in het Reglement van Orde voor zijn vergadering en behoudens het geval bedoeld in het laatste lid van artikel 41 over andere dan in de oproepingsbriefjes genoemde zaken beraadslagen en op voorstel van de Voorzitter of van het Bestuurscollege besluiten". Dus wij kunnen het op de agenda van vandaag plaatsen maar een besluit zal dus alleen maar genomen kunnen worden indien de Voorzitter of het Bestuurscollege daartoe een voorstel doet. Het is misschien goed dat U zich dat wel realiseert, wanneer U dus eventueel Uw voorstel handhaaft om het op de agenda van vandaag te plaatsen.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, het kan ook gebeuren dat het in de eerstvolgende vergadering behandeld wordt. Dan hebben wij geen bezwaar.

DE VOORZITTER: Als de andere frakties zich hiermee kunnen verenigen, dan zal dit punt gebracht worden op de agenda van de eerstvolgende Eilandsraadsvergadering.

l. Brief van het Bestuurscollege dd. 13 september 1968 houdende intrekking van de brief van 1 februari 1968 inzake het golfcourseprojekt. (Ag.no. 877; bijlage 1968 no. 11).

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

m. Brief van de heer J.D.A. van Blommestein, oogarts, dd. 13 september 1968 inzake de verstrekking van verslagen van de Algemene Rekenkamer.

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk naar het Bestuurscollege verwezen om commentaar.

n. - Brief dd. 28 augustus 1968 van de heer F.L.Maduro houdende bericht van zijn ontslagneming als lid van de Eilandsraad.

- Brief dd. 4 september 1968 no. 9806 van de voorzitter van het hoofdstembureau inzake de verkozen verklaring van de heer Tomas Leest tot lid van de Eilandsraad ter voorziening in de vacature ontstaan door de ontslagneming van de heer F.L.Maduro.

- Brief dd. 13 september 1968 no. 9806 van de voorzitter van het hoofdstembureau houdende mededeling dat van de heer Tomas Leest bericht is ontvangen dat hij zijn benoeming tot lid van de Eilandsraad niet aanneemt.

- Brief dd. 13 september 1968 no. 10137 van de voorzitter van het hoofdstembureau inzake de verkozen verklaring van de heer Julio Maduro tot lid van de Eilandsraad ter voorziening in de vacature ontstaan door de ontslagneming van de heer F.L.Maduro.

- Brief dd. 19 september no. 10137 van de voorzitter van het hoofdstembureau houdende bericht dat van de heer Julio Maduro de mededeling is ontvangen dat hij zijn benoeming tot lid van de Eilandsraad aanneemt.

Op voorstel van de Voorzitter worden de genoemde brieven vallende onder punt n voor kennisgeving aangenomen.

3. Onderzoek van de geloofsbrief en bijbehorende stukken van de heer Julio Maduro.

DE VOORZITTER: Ik zal thans overgaan tot benoeming van de commissie die een onderzoek zal instellen naar de onderhavige geloofsbrieven.
Ik verzoek thans de volgende heren zitting te nemen in deze commissie als zij geen bezwaar hebben: De heren A.M.Arends, A.Werleman en O.Croes.

De Voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten om de commissie in de gelegenheid te stellen de geloofsbrieven van de heer J.Maduro te onderzoeken.
De heer Arends wordt benoemd tot Voorzitter van deze commissie.

De Voorzitter heropent de vergadering.

DE VOORZITTER: De geschorste vergadering wordt geopend. Het woord is aan de Voorzitter van de onderzoek-commissie.

DE HEER A.M.ARENDS: Señor Presidente, e comision a controla e geloofsbrief y e a hayé na orden. Nos no por a wcita nada cu por stroba Señor Maduro pa bira miembro di Raad. Tampoco e no ta ocupa ningun trabao cu ta strobé di haci esaki. Pa e motibonan aki lo mi sugeri Raad pa accepta Señor Maduro como miembro.

DE VOORZITTER: De commissie van onderzoek heeft de geloofsbrieven in orde gevonden en heeft het voorstel gedaan aan de Raad om de heer Maduro toe te laten als raadslid van deze Eilandsraad. Kan de Raad zich hiermee verenigen?

DE HEER J.A.C.ALDERS: Mijnheer de Voorzitter, ik vraag hoofdelijke stemming.

DE VOORZITTER: Dan wordt er gestemd over de toelating van de heer Julio Maduro. Als Voorzitter van de Raad acht ik het van belang om de Raad, voor zover men zich daarvan niet bewust is bij deze erop te attenderen dat de termijn waarbinnen de heer Julio Maduro toegelaten kan worden in de Raad morgen afloopt. Er is namelijk een termijn van 15 dagen na de indiening van zijn geloofsbrieven en die termijn loopt morgen af.
Dus na morgen kan de Raad geen beslissing meer nemen in deze. De zaak komt dan in handen van het Hof van Justitie.

DE HEER M.CROES, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, ik zou graag de gronden willen vernemen waarop hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

DE HEER J.A.C.ALDERS: Mijnheer de Voorzitter, ik heb gewoon om hoofdelijke stemming gevraagd. Dat mag toch?

DE VOORZITTER: Natuurlijk.

De stemmen staken met 10 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Vóór stemden de leden: C.B.Boekhoudt, D.G.Croes, C.Yarzagaray, M.Croes A.M.Arends, E.M. de Kort, G.F.Croes, A.Werleman, D.I.Leo en C.E.Lacle.

Tegen stemden de leden: E.R.Finck, D.C.Mathew, D.Tromp, J.A.C.Alders, H.R.Dennert, O.Croes, V.Kock, B.R.Werleman, L.A.I.Chance en G.A.Oduber.

DE VOORZITTER: De stemmen staken met 10 stemmen vóór en 10 stemmen tegen. Dit betekent dus dat er in deze geen besluit genomen is en dat een besluit genomen zal worden in de eerstvolgende Eilandsraadsvergadering.
Ik kan U mededelen dat ik voornemens ben, aangezien morgen de laatste dag is dat de Eilandsraad nog een besluit kan nemen spoedsheidshalve, een vergadering bijeen te roepen, dus binnen het termijn van 48 uur en dat deze vergadering zal worden bijeen geroepen voor morgenmiddag 2 uur voor dit agendapunt.
Als de heer Chance geen bezwaar heeft zal dat stuk dat op de ingekomen stukken stond en verwezen is naar de eerstvolgende Eilandsraadsvergadering niet op de agenda geplaatst wordt voor morgen, maar voor de daaropvolgende Raadsvergadering.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, U hebt ons zelf op artikel 30 gewezen. Ik denk, dat U hiermee rekening moet houden.

DE VOORZITTER: Ik heb geen bezwaar als U het op de agenda voor morgen wil hebben. Ik heb het toegezegd. Het argument van spoed, namelijk binnen 48 uur, kan ik wel stellen ten aanzien van de termijn voor de toelating voor het raadslid Maduro, want die loopt morgen af.
Dit argument kan ik dus niet gebruiken voor een spoedvergadering ten aanzien van het agendapunt, dat U dus voor de vergadering wil hebben. Dus dat is de enige reden om Uw voorstel niet op de vergadering van morgen te plaatsen. Dat komt de vergadering daarop. Kunt U zich daarmee verenigen?

DE HEER L.A.I.CHANCE: Ja, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER M.CROES,GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, alvorens U overgaat tot het aan de orde stellen van agendapunt 4, wil ik hierbij aan de Raad voorstellen, dat wij de agenda niet verder in behandeling nemen, maar dat het Bestuurscollege wordt gemachtigd om punten 4 tot en met 18 in te trekken.

DE VOORZITTER: Als ik gedeputeerde Max Croes goed begrepen heb, dan is het zijn bedoeling dat deze agendapunten worden aangehouden voor een volgende Raadsvergadering.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, is dit een voorstel van de heer Croes aan de Raad?

DE HEER M.CROES, GEDEPUTEERDE: Ja, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Wordt Uw voorstel ondersteund?

Het voorstel van de heer Croes wordt ondersteund door de heren E.M. de Kort en A.M.Arends.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, ik vraag hoofdelijke stemming.

DE VOORZITTER: Wij gaan thans over tot hoofdelijke stemming op het voorstel van de heer Croes om de agendapunten vandaag niet te behandelen maar in een volgende Raadsvergadering.

De stemmen staken met 10 stemmen vóór en 10 stemmen tegen.

Voor stemden de leden: C.B.Boekhoudt, D.G.Croes, C.Yarzagaray, M.Croes A.M.Arends, E.M. de Kort, G.F.Croes, A.Werleman, D.I.Leo en C.E.Lacle.

Tegen stemden de leden: B.R.Werleman, V.Kock, L.A.I.Chance, G.A.Oduber, E.R.Finck, D.C.Mathew, D.Tromp, J.A.C.Alders, H.R.Dennert en O.Croes.

DE VOORZITTER: De stemmen staken met 10 stemmen vóór en 10 stemmen tegen. Het voorstel van de heer M.Croes is dus niet aangenomen. Er is geen besluit genomen door de Raad op het voorstel van de heer Croes.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst om ons te beraden over de vraag of de agenda kan worden gehandhaafd ja of neen.

De Voorzitter schorst de vergadering.

De Voorzitter heropent de vergadering.

DE VOORZITTER: Namens het Bestuurscollege deel ik de Raad mede, dat het Bestuurscollege al haar voorstellen op deze agenda, dus zowel de brieven door het Bestuurscollege gericht aan de Raad als de ontwerp-eilandsverordeningen ingediend door het Bestuurscollege, bij deze door het Bestuurscollege worden ingetrokken.
Hiermee zijn dus op twee agendapunten na alle stukken ingetrokken.
Er blijven alleen nog agendapunt 4 zijnde een brief van de heer F.D. Figaroa en agendapunt 14 zijnde een brief van de heer Rafael Thiel, over. Dat zijn dus twee brieven, die niet van het Bestuurscollege zijn uitgegaan en die dus door het Bestuurscollege niet kunnen worden ingetrokken.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Een punt van orde, Mijnheer de Voorzitter. U zegt alle brieven. Maar de Eilandsraad heeft al in deze vergadering beslissingen genomen. Worden die ook ingetrokken?

DE VOORZITTER: Ik heb dus net gezegd, dat agendapunt 4 tot en met 18 met uitzondering van 4 en 14 door het Bestuurscollege worden ingetrokken. Dus gehandhaafd worden agendapunt 4 en agendapunt 14.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, kunt U uitleggen waarover het hier gaat?

DE VOORZITTER: Ik zal gaarne daarop nog commentaar geven alhoewel het natuurlijk niet veel zin meer heeft. Het is dus zo. De heer M.Croes heeft voorgesteld om de agendapunten aan te houden voor een volgende vergadering. Dit voorstel werd niet aanvaard en daarmee ben ik, als Voorzitter, van mening, dat de agenda gehandhaafd wordt.
Zijn voorstel om het uit te stellen werd niet aangenomen en wordt dus uitgesteld tot een volgende vergadering. Dan zal dus opnieuw gestemd worden op het voorstel van de heer M.Croes. Maar dat betekent dus niet dat de agenda komt te vervallen of uitgesteld wordt.
Mijn persoonlijke mening is, dat wij met het agenda door moeten gaan. Wij hebben in die korte tijd nog de nodige jurisprudentie opgeslagen en wij worden in deze mening versterkt door de jurisprodentie voor zover wij dat in dit korte tijdsbestek hebben kunnen overzien.
Maar nu het Bestuurscollege alvast beslist om de meeste agendapunten in te trekken komt het eigenlijk op hetzelfde neer, met uitzondering van die twee agendapunten die niet aanhangig zijn gemaakt door het Bestuurscollege zelf maar door derden.

DE HEER G.A.ODUBER: Mijnheer de Voorzitter, ik wens van U te vernemen krachtens welk artikel dit besluit van het Bestuurscollege genomen werd.

DE VOORZITTER: Ik geloof niet, dat er een bepaald artikel hiervoor bestaat dat deze regeling treft. Maar men kan dit concluderen uit het feit, dat wanneer het Bestuurscollege stukken indient het Bestuurscollege ook bevoegd is om ze in te trekken.
Dit is een algemeen rechtsbeginsel. Als het College een verzoek richt of een stuk indient, dan is hetzelfde College ook bevoegd om het in te trekken. Ik zal zo meteen niet het artikel kunnen aanwijzen waar het in staat, maar ik voel mij wel veilig in het stellen hiervan.

DE HEER G.A.ODUBER: Gedurende de vergadering, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Volgens mij staat er nergens een artikel waar het staat dat het mag.

DE HEER J.A.C.ALDERS: Mijnheer de Voorzitter, U zegt dat het Bestuurscollege het recht heeft brieven aan de Raad in te dienen en ook het recht om die in te trekken. Mag dat zomaar?

DE VOORZITTER: U kunt hoogstens stellen dat het vreemd is en dat U graag gezien had dat er dus een argumentatie bij was. Dat heeft men dus ook van U gevraagd in de vergadering. Maar volgens mij heeft men dit recht.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, ik wil niet in debat met U treden hierover, maar ik wil wel een verklaring. Ik ben van mening dat wanneer een voorstel van het Bestuurscollege, zoals wij pas behandeld hebben, geen meerderheid van stemmen achter zich krijgt dat dat voorstel onmiddellijk vervalt.
Mijnheer de Voorzitter, op deze oproeping staat bij agendapunt 7 iets over NAf. 600.000 voor een langlopende lening voor telefoon. Waarom mag de Raad dit vandaag niet aannemen?
Wij zijn allemaal hiervoor. Waarom moeten wij dit uitstellen?
En zo zijn er vele andere punten waar wij ook voor zijn. Dus ik denk dat het Bestuurscollege door moet gaan met de behandeling hiervan.

DE VOORZITTER: Ik heb reeds uitgelegd dat wij niet voldoende tijd hadden om deze zeer vreemde situatie juridisch te bestuderen.
Het is de samenloop van voorstellen en stemmingen die staakten die wel een zeer vreemde situatie met zich mee gebracht hebben.
Maar nogmaals, en ik wil dus het voorbehoud maken, dat de heer Chance gelijk heeft, ik heb niet voldoende tijd gehad om deze zaak te bestuderen. Maar zover wij dat hebben kunnen beoordelen in die korte tijd, aan de hand van de stukken, die wij hier bij ons hebben, hebben wij de mening dat wanneer het Bestuurscollege stukken indient bij de Raad zij te allen tijde deze stukken weer kan intrekken, althans voordat die stukken in behandeling zijn genomen. Dus voordat er een beslissing op genomen is mag men dat intrekken. Hoogstens kunt U stellen dat U het vreemd vindt dat het Bestuurscollege dat doet zonder motivering maar dat is natuurlijk een secondaire zaak.

DE HEER D.I.LEO: Señor Presidente, nan ta papia di cos straño.
Mas straño ami ta haya cu e geloofsbrieven di Señor Julio Maduro ta worde accepta y toch nan ta vota contra. Straño mi ta haya ta mas tanto cu 3 hende cu no ta pertenece na nos isla ta bin den e Raad aki den y bin trata..........

DE VOORZITTER: Mijnheer Leo, de kwestie van de geloofsbrieven is niet meer aan de orde.
Dit is de tweede ronde, Mijne heren.

DE HEER G.A.ODUBER: Volgens Uw interpretatie kan het Bestuurscollege de voorgestelde posten en brieven gericht aan de Raad tijdens de vergadering intrekken. Ook wanneer het Bestuurscollege ziet dat zij niet het volle vertrouwen van de Raad geniet.

DE VOORZITTER: Ik zie het verband daar niet tussen.

DE HEER G.A.ODUBER: Wanneer bij een eventuele vergadering het Bestuurscollege merkt dat zij niet het vertrouwen van de Raad geniet dan kan zij alle stukken die zij ingediend heeft aan de Raad intrekken, hetgeen mij niet logisch lijkt.

DE VOORZITTER: Ik kan U daar als volgt op antwoorden. Volgens mij kunnen de stukken door het Bestuurscollege ingediend te allen tijde worden ingetrokken voordat er een beslissing genomen wordt op het stuk.
U koppelt nu de vraag daaraan dat wanneer het Bestuurscollege merkt dat zij niet de meerderheid heeft van de Raad of zij dan zomaar alle stukken kan intrekken. Ik geloof niet, dat er enig verband bestaat tussen die twee aspekten. Ik kan mij wel indenken, dat Uw vraag voortspruit uit de vrees dat als gevolg hiervan de Raad onmogelijk gemaakt zal kunnen worden om onderwerpen te behandelen die de Raad wel wil behandelen. Maar daarin is wel voorzien, Mijnheer Oduber, want de Raad kan te allen tijde, mits een bepaald aantal leden een vergadering aanvraagt,een vergadering aanvragen over alle agendapunten. Dus als de Raad over bepaalde agendapunten, hetzij deze of andere, wil vergaderen, dan kunt U een vergadering bijeen roepen over dit agendapunt. De Raad kan altijd een vergadering bijeen roepen over ieder onderwerp.
Maar dus niet aan de hand van deze agenda, want deze stukken zijn aanhangig gemaakt door het Bestuurscollege en niet door de Raad.

DE HEER L.A.I.CHANCE: Mijnheer de Voorzitter, door de zienswijze van het Bestuurscollege wordt de Raad gehinderd haar werk te doen in het belang van het volk van Aruba.
Er staan namelijk vele punten op de agenda waarmee onze fraktie en de frakties die het Bestuurscollege steunen akkoord zijn maar het Bestuurscollege, omdat zij ziet dat zij geen vertrouwen van de Raad heeft, wil nu haar voorstellen intrekken.

DE VOORZITTER: Mijnheer Chance, mag ik alleen maar verwijzen naar mijn antwoord aan de heer Oduber? Het Bestuurscollege kan de Raad niet hinderen in deze. Hoogstens kan het Bestuurscollege U verhinderen om het vandaag te behandelen. Maar als U deze agendapunten toch wil behandelen dan heeft U het goed recht om een Raadsvergadering bijeen te roepen over de agendapunten die U wenst te behandelen.

Thans gaan wij over tot behandeling van agendapunt 4.

4. Brief van de heer F.D.Figaroa dd. 4 maart 1968 houdende verzoek om ontheffing van het lidmaatschap van de Commissie, belast met het bestuderen van de mogelijkheden tot realisatie van een zo groot mogelijk zelfbeschikkingsrecht voor Aruba. (Ag.no. 8331; bijlage 1968 no. 36).

Op voorstel van de Voorzitter wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

14. Brief van de heer Rafael Thiel dd. 25 maart 1968 houdende verzoek tot vernietiging van de beschikking van het Bestuurscollege dd. 13 maart 1968 tot intrekking van zijn kleine autobusvergunning. (Ag.no. 3826; bijlage 1968 no. 40).

DE HEER B.R.WERLEMAN: Señor Presidente, aki nos tin un verzoek di Señor Rafael Thiel, un chauffeur di profesion, den cual e ta pidi pa nan no kita e vergunning cual a worde kita for di dje door di Bestuurscollege pa motibo cu aña pasa e persona aki a haya su mes den dificultad alcoholico. Nos sabi masha bon cu un chauffeur no mester tuma asina hopi bebida cu e no por core auto y door di esey trece bida di dje y otro pasaheronan den peliger.
Pero e cosnan aki a pasa aña pasa. Y for di dia promer di december 1967 e persona aki a haya un tratamento medico na San Pedro Hospital ariba suplica di A.A. For di e fecha ey e a drenta hospital te al momento, segun declaracion di A.A. e persona aki a comporta su mes manera debe ser - esta como un bon chauffeur y como un bon cabayero. Nos mester tuma cuenta cu e tin 8 yiu di cual un di nan ta mancaron.
E persona ey mes ta mitar mancaron pasobra segun declaracion di dokter e no por haci trabao pisá. Huez den promer instancia a tene clemencia cunele y a condené condicialmente cu kitamento di su rijbewijs.
Awor pakiko castiga e homber aki mas siendo cu Huez mes a tene clemencia cunele pa cara di su yiunan? Pesey, Señor Presidente, mi kier suplica e Raad aki di tene consideracion cu e meneer aki y di cancela e decision di Bestuurscollege di dia 13 maart 1968 y asina permiti Señor Rafael Thiel di sigui core e autobus.

DE HEER D.C.MATHEW: Mijnheer de Voorzitter, ik zal heel kort zijn. Ik kan mij aansluiten bij hetgeen de heer Werleman naar voren heeft gebracht. Verder zou ik willen zeggen, dat bij het bepalen van de strafmaatregel dit zodanig gesteld moet zijn dat de gestrafte persoon zijn schuld moet inzien en tot berouw komen. Men straft niet maar om te straffen, Mijnheer de Voorzitter. In dit geval spreekt het vonnis van de strafrechter boekdelen.
Zelfs de strafrechter heeft rekening gehouden met de gezinssamenstelling van deze heer, zijn lichamelijk gesteldheid, etc., etc. Ik ben het helemaal niet eens met het Bestuurscollege om nog een bijkomende straf op deze man te leggen waardoor deze man alshetware gekeeld wordt.
Mijnheer de Voorzitter, volgens mij is de straf opgelegd door de strafrechter voldoende in dit geval en ik zou het Bestuurscollege alsnog willen vragen om haar voorstel in te trekken. Wij hebben zonet een hele agenda ingetrokken dus ik zie niet in waarom wij dit niet kunnen intrekken. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, ik wil even een kort woord zeggen over dit geval. Wij hebben hier een mijnheer met een groot gezin, die niet erg ontwikkeld is en die twee fouten begaat. Hij geeft toe, dat hij fout is en hij zegt: "Ik weet dat ik fout geweest ben en ik beloof dat ik het niet meer zal doen. Ik wil het niet alleen bij woorden laten maar ook daden stellen en ik onderwerp mij aan een kuur.
Hier hebt U het bewijs dat ik mij onderworpen heb aan de kuur. Hier hebt U het bewijs dat ik niet meer naar de fles kijk.
Ik laat mij rijden als ik een glaasje op heb. Ik beloof beterschap en gezien mijn lichamelijke toestand kan ik geen ander werk verrichten.
Ik heb 8 kinderen thuis en mijn vrouw en wij moeten met ons tienen leven. Wij hebben geen middel van bestaan".
Mijnheer de Voorzitter, hij geeft zijn fouten toe, zonder dat hij een grote geest is, hij ontkent het niet, hij schrijft het zwart op wit en dan schrijft hij 6 punten op waar hij dus verklaart en bewijst met woorden en daden, beterschap.

Ik wil daarom verzoeken, dat het Bestuurscollege gelijke tred houdt met de zienswijze van de rechter. Hij is rechterlijk veroordeeld tot een geldelijke boete en een voorwaardelijke straf. Ik wil het Bestuurscollege voorstellen even de ogen te sluiten en de handen op het hart te leggen en even te denken aan een man met 8 kinderen thuis en een vrouw die moeten eten en om deze man een voorwaardelijke intrekking van zijn vergunning te geven. Laton wij gelijke tred houden met de rechter. U straft hem wel maar voorwaardelijk. Ik hoop dat dit beroep goed zal doordringen tot de heren gedeputeerden en bewijzen zal dat wij allemaal mensen zijn in de gemeenschap en deze heer nog een laatste kans geven. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Voordat wij verder gaan, wil ik U even zeggen dat de zaak nu in beroep is. Dus de beslissing is nu aan de Raad. Het is dus geen kwestie van dat het Bestuurscollege haar beslissing verandert of intrekt. Dat kan niet. De zaak is officieel in beroep bij de Raad en de Raad neemt nu een beslissing. Dus U zou eventueel met een voorstel moeten komen.

DE HEER G.F.CROES, GEDEPUTEERDE: Wanneer het Bestuurscollege een beslissing genomen heeft en zij dat niet in onrecht genomen heeft, kan iemand dan toch in beroep komen? Zoals in de Memorie van Antwoord staat blijkt dat deze heer duidelijk om clementie vraagt en dus niet in beroep komt bij de Raad.

DE VOORZITTER: Het antwoord is dat men inderdaad in beroep mag gaan bij de Raad. Daarvoor is in de wet voorzien. Men gaat in beroep op grond van clementie. Dus één van de argumenten die hij naar voren brengt is clementie. Hij kan ook met andere argumenten komen. Het is aan de Raad om te overwegen of de argumenten voor de Raad aanvaardbaar zijn of niet en of de overwegingen van het Bestuurscollege door de Raad aanvaardbaar zijn of niet. Men is nu in beroep bij de Raad.

DE HEER G.F.CROES, GEDEPUTEERDE: Maar het blijkt niet duidelijk dat deze man in beroep komt. Hij komt slechts om clementie.

DE VOORZITTER: Zoals wij het gezien hebben heeft de man een brief gericht aan de Eilandsraad. Hij heeft gesteld: "door het Bestuurscollege is bij beschikking van deze datum mijn vergunning ingetrokken en ik maak gebruik van de mogelijkheid voorzien in de wet om in beroep te gaan. Ik ga in beroep bij de Eilandsraad en ik kom met de volgende argumenten naar voren".

DE HEER E.R.FINCK: Mag ik wat voorstellen aan de Raad, Mijnheer de Voorzitter? Ik stel dus voor om de intrekking van de rijvergunning te wijzigen in die zin dat het wordt een voorwaardelijke intrekking voor één jaar of twee jaar.
Als deze man zich weer schuldig maakt aan het glaasje dat dan de vergunning voorgoed wordt ingetrokken. Ik hoop, dat alle 20 leden dit voorstel kunnen steunen. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE VOORZITTER: Mijne heren, ter voorkoming van misverstanden heb ik nagegaan of de Raad dus inderdaad een besluit van het Bestuurscollege in deze kan sanctioneren of vernietigen. Het is mij gebleken, dat de Raad ook bevoegd is om daar een andere straf voor in de plaats te stellen. Ik zou het dus dan zo willen interpreteren.
Er is een voorstel van de heer Finck om de beschikking van het Bestuurscollege te vernietigen op grond van de overwegingen die de heer Finck naar voren heeft gebracht en daar in de plaats te stellen dezelfde straf,

die gesteld werd in de beschikking echter met een voorwaardelijke voorbehoud erbij van een termijn van één of twee jaar.
Maar voordat wij het voorstel van de heer Finck, voor zover het ondersteund wordt, aan de orde stellen, zou ik voort willen gaan met de algemene beraadslaging, om dan aan het slot van de beraadslagingen het voorstel van de heer Finck aan de orde te stellen.

DE HEER A.WERLEMAN: Señor Presidente, den e peticion mi por a lesa cu nan a haya e persona aki bao di influencia di alcohol. Mientras cu e tabata coriendo cu pasaheros of e tabata coriendo su so, Señor Presidente? Esey tambe ta trece hopi diferencia. Mi kier a haya e informacion ey y pesey mi kier pa e caso aki bay den huishoudelijke vergadering pa nos haya mas informacion. Masha danki, Señor Presidente.

DE HEER O.CROES: Señor Presidente, manera e otro miembronan di mi fraccion a bisa caba e persona aki ya a worde gestraft door di e rechter pues mi no ta kere cu ta necesario pa e worde manda na huishoudelijke vergadering.
Señor Presidente, riba e promer pagina di e carta di Bestuurscollege mas abao mi por lesa cu dia cu Bestuurscollege a tuma e beslissing pa trek in su rijvergunning Bestuurscollege ta bisa aki den cu Bestuurscollege no tabata na haltura e dia ey di e decision di Huez dia 9 di februari. Esey ta un luna y 4 dia.
Bestuurscollege no por a puntra pa e decision di Huez promer cu nan a tuma e decision aki un luna y 4 dia despues?

DE HEER G.F.CROES, GEDEPUTEERDE: Señor Presidente, Señor Bruno Werleman a pidi Bestuurscollege pa pidi Raad pa reconsidera e decision di Bestuurscollege como cu e persona aki ta un tata di famiya cu hopi yiu y ta pidi Bestuurscollege pa clemencia..
Indudablemente Bestuurscollege ta dispuesto pa duna clemencia, pero nos no ta aki pa trata casonan individual sino nos ta aki na promer lugar pa trata e interes general.
Señor Osbaldo Croes a bisa pakiko Bestuurscollege no a warda e decision di Huez promer. Bestuurscollege a haya un advies di Commissie Personenvervoer despues cu ya tabatin un decision caba. Y un 6 luna despues e mesun persona a comporta su mes di tal manera cu polisnan mester a traha un proces-verbaal contra dje.
E personanan aki kendenan tambe ta trahando na interes general di Aruba a manda e proposicion na Bestuurscollege y Bestuurscollege considerando e interes general cu e persona aki ta transporta dia tras dia kisas decenares di hende y si nos no a haci caso di e asunto aki anto nos lo a pone hopi bida di hende. den peliger. Ariba base di esey Bestuurscollege por lo pronto no por bay di acuerdo cu e proposicion di Señor Finck. Sí Bestuurscollege lo ta di acuerdo pa bay cu e proposicion di Señor Werleman cu ta pidi pa mande pa huishoudelijke vergadering pa aclarea puntonan cu no ta demasiado cla ainda. Masha danki, Señor Presidente.

DE HEER D.C.MATHEW: Even een korte opmerking, Mijnheer de Voorzitter. Ik zie het aankomen, Mijnheer de Voorzitter, dat straks als het Bestuurscollege doorzet en deze man zijn rijvergunning intrekt deze man straks komt vragen om onderstand voor zijn familie. Dus dan komt het weer te rusten op de gemeenschap.
Maak er geen prestige kwestie van. Deze man heeft fout gedaan en dat ziet hij ook in en hij vraagt clementie aan de Raad, alshetware.
Waarom gaan wij deze man nog verder straffen? Laten wij de beslissing intrekken en deze man de kans geven, zoals de heer Finck naar voren heeft gebracht om alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om zijn gezin te onderhouden. Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, ik ben het roerend eens met de Gedeputeerde van Onderwijs, dat wij niet alleen moeten kijken naar de mensen die achter het stuur zitten maar ook het gevaar dat opgeleverd wordt voor mensen op straat en andere voertuigen.
Mijnheer de Voorzitter, dit geval is een bijzonder geval.
Deze man gaat niet in beroep tegen de beslissing. Hij geeft toe, dat hij fout geweest is en vooral waar de rechter zegt, dat hij hem een voorwaardelijke intrekking van zijn rijbewijs geeft voor zes maanden met een proeftijd van twee jaar.
Mijnheer de Voorzitter, ik kan niet inzien dat wanneer de betrokkene zelf toegeeft - een onontwikkelde man - dat hij fout gehandeld heeft en zegt, dat hij beterschap belooft en dit ook toont met daden door zich aan een kuur te onderwerpen die uiteindelijk erkend wordt door het Bestuurscollege dat er nu leden zouden zijn die zeggen: "Nee wij kunnen geen consideratie hebben met deze man en wij moeten de zwaarste straf toe passen en hem zijn brood ontnemen".
Wat betreft hetgeen de heer Werleman vraagt, ik weet het niet precies, maar ik heb uit zeer goede bronnen vernomen dat hij niet reed met passagiers in de bus. Hij was alleen in de wagen. Maar ook al zou hij passagiers met zich hebben, Mijnheer de Voorzitter, ik vind dit een heel rare procedure.
De heer Werleman zit daar en laat ons uren praten en dan komt hij met een voorstel om dit naar de commissie-vergadering te verwijzen.
Die procedure heb ik nog niet gehoord en de Gedeputeerde van Onderwijs neemt het over maar het is een zeer abnormale procedure, Mijnheer de Voorzitter. Als een lid een zaak naar de huishoudelijke vergadering wil verwijzen vraagt hij het dan in het begin. Ik zou graag willen dat mijn voorstel hier ter tafel gebracht wordt om de straf te wijzigen in een voorwaardelijke intrekking van rijbewijs voor 6 maanden of voor 2 jaar.
Ik dank U, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER A.WERLEMAN: Señor Presidente, por ta cu kisas Señor Finck y e otro miembronan tin mas preguntanan pa haci. Si nos trata e asunto den huishoudelijke vergadering nos ta haya un advies di Bestuurscollege.
Cu mi proposicion ta un "bijzonder procedure", pasobra nan a papia un ora largo esey ta nan cuenta. Si nan kier nan por papia 2 ora largo mes. E promer chens den promer ronde cu mi a haya mi a haci mi opmerking.
Mi no ta weita e motibo cu Señor Finck ta haci e remarca ey.
Mi ta kere cu toch ta mihor si nos mande na huishoudelijke vergadering pasobra e persona aki no ta perde nada. E ta core street bay cu su taxi.
Si e warda 2 of 3 aña promer cu e huishoudelijke vergadering bin e no ta perde nada toch.

DE HEER E.R.FINCK: Rijdt deze man nog. Mijnheer de Voorzitter?

DE VOORZITTER: Ja, Mijnheer Finck. Onze beschikking is nog niet van kracht, wanneer het in beroep is. Hij is misschien zijn rijbewijs kwijtgeraakt. Dat weet ik niet.

DE HEER E.R.FINCK: Als hij rijdt met een vergunning dan heb ik geen bezwaar dat het naar de huishoudelijke vergadering gaat.

DE VOORZITTER: Als U bedoelt of de vergunning die het Bestuurscollege verleend heeft is ingetrokken, dan kan ik U inderdaad mededelen dat de vergunning nog niet ingetrokken is hangende uitspraak van de Raad.

DE HEER E.R.FINCK: Dan heb ik geen bezwaar, Mijnheer de Voorzitter.

DE HEER G.F.CROES, GEDEPUTEERDE: Mijnheer de Voorzitter, volgens een artikel van de eilandsverordening persoonlijk vervoer, staat, dat een beslissing van het Bestuurscollege niet uitgevoerd zal worden zolang een beroep hangende is bij de Raad.

DE VOORZITTER: Mag ik aannemen, dat de Raad hiermee akkoord gaat, dat dit agendapunt verwezen wordt naar de huishoudelijke vergadering?

DE HEER E.R.FINCK: Mijnheer de Voorzitter, onder voorwaarde dat deze man zijn vergunning nog heeft.

Op voorstel van de heer A.Werleman en met goedvinden van de Raad wordt dit stuk verwezen naar de huishoudelijke vergadering.

DE VOORZITTER: Wij zijn gekomen zo niet aan het einde van de agenda, danwel aan het einde van de punten die nog aan de orde zijn en niets meer aan de orde zijnde, wil ik U nog in herinnering brengen dat er dus voor morgenmiddag om twee uur een openbare vergadering wordt bijeen geroepen ter behandeling van het agendapunt no. 3.
Ik dank U voor Uw aanwezigheid en sluit deze vergadering.

De Voorzitter sluit de openbare vergadering om 15.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van ....

De Voorzitter,

De Sekretaris,